

Just Net Coalition

www.justnetcoalition.org

Email: secretariat@justnetcoalition.org

Más de 170 entidades de la sociedad civil se oponen a los planes de un órgano dominado por las Big Tech para la gobernanza digital mundial

No sólo en los países en desarrollo, sino también en los EE.UU. y la UE, van en aumento los llamamientos para una mayor regulación de las grandes empresas de tecnología digital (Big Tech). En el preciso momento en que deberíamos estar dando forma a las normas mundiales para regular a estas empresas, han aparecido planes para crear un órgano de gobernanza digital mundial "empoderado" que evidentemente estará dominado por las grandes corporaciones de tecnología. Este nuevo órgano aumentaría enormemente su ya desmesurado poder y ayudaría a estos grandes conglomerados a resistirse a su regulación efectiva, tanto a nivel mundial como nacional. De hecho, nos enfrentamos a la increíble perspectiva de "un órgano dirigido por las Big Tech para la gobernanza mundial de las mismas".

Al Secretario General,

Naciones Unidas, Nueva York.

Su "Hoja de ruta para la cooperación digital" reconoce acertadamente que "el mundo se encuentra en un punto de inflexión crítico para la gobernanza de la tecnología, que se hace más urgente por la pandemia actual". Sin embargo, nos preocupa que la propuesta de un nuevo Órgano Multisectorial de Alto Nivel "estratégico y empoderado" con importantes facultades relacionadas con las políticas digitales, vaya totalmente en contra de las orientaciones de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI) y su proceso oficial de seguimiento. Es inaceptable, en cualquier caso, que un órgano normativo de este tipo cuente con representantes de las empresas y de los gobiernos en pie de igualdad. Y lo que es peor, el nuevo órgano propuesto se financiará en gran medida con fondos privados (léase corporativos) y la principal propuesta que está sobre la mesa para este órgano sugiere vincular la obtención de un puesto en él con el apoyo financiero. Se trata de un nuevo desacierto para la ONU, y una dirección impensablemente peligrosa para el futuro de la gobernanza mundial.

La CMSI encomendó un proceso de "cooperación intensificada" para desarrollar "políticas públicas internacionales relativas a Internet" (o políticas digitales globales), y un espacio de diálogo político de múltiples partes interesadas (o multisectorial), el Foro de Gobernanza de Internet. Mientras que el Foro para la Gobernanza de Internet (FGI) de las Naciones Unidas, compuesto por múltiples partes interesadas, lleva funcionando desde 2006, el elemento multilateral del propio desarrollo de políticas, el marco de "cooperación intensificada", aún no ha prosperado. Sin embargo, sigue estando en la agenda de seguimiento en curso de la CMSI, con el señalamiento por la Asamblea General de la ONU en diciembre de 2020 de "la necesidad de continuar el diálogo y el trabajo sobre la implementación de la cooperación intensificada", como fue previsto en la CMSI.

El retraso en la creación de un órgano/mecanismo/marco de las Naciones Unidas dirigido por los gobiernos para las políticas digitales, según el mandato de la CMSI, deja un vacío temporal en el que pretende insinuarse el Órgano Multisectorial de Alto Nivel propuesto. Sin embargo, el mandato no aclara en absoluto cómo el proceso oficial y formal de "Cooperación Intensificada" puede ser sustituido (y subvertido) por un proceso informal dirigido por la oficina del Secretario General (aunque con un nombre ligeramente cambiado de "Cooperación Digital"). (Véase el Anexo 1 de este documento sobre cómo esto viola expresamente los mandatos de la CMSI y la AG de la ONU).

Si bien el FGI funciona bien como foro de diálogo sobre políticas, las diversas funciones previstas para el Órgano Multisectorial de Alto Nivel propuesto –aunque a menudo se expresan de forma bastante indirecta– parecen diseñadas para convertirlo en "el" principal órgano de establecimiento de normas para la gobernanza digital mundial, al tiempo que le proporcionan una base de financiación privada. (Véase el Anexo 2 sobre el evidente papel en formulación de políticas de este órgano propuesto, y su problemático modelo de financiación).

No sólo en los países en desarrollo, sino también en los EE.UU. y la UE, van en aumento los llamamientos para una mayor regulación de las grandes empresas de tecnología digital (Big Tech). En el preciso momento en que deberíamos estar dando forma a las normas mundiales para regular a estas empresas, han aparecido planes para crear un órgano de gobernanza digital mundial "empoderado" que evidentemente estará dominado por las Big Tech. Este nuevo órgano aumentaría enormemente su ya desmesurado poder y ayudaría a estos grandes conglomerados a resistirse a su regulación efectiva, tanto a nivel mundial como nacional. De hecho, nos enfrentamos a la increíble perspectiva de "un órgano dirigido por las Big Tech para la gobernanza mundial de las mismas".

Un documento de la Universidad de Massachusetts describe cómo la Iniciativa de Rediseño Global del Foro Económico Mundial (FEM) pretendía que las "consultas de las múltiples partes interesadas" sobre asuntos globales evolucionaran hacia acuerdos de "gobernanza de las múltiples partes interesadas". "Esta transformación significa que los actores no estatales ya no se limitarían a hacer aportaciones a los responsables de la toma de decisiones... sino que serían realmente responsables de la toma de decisiones políticas globales". El informe de la Iniciativa de Rediseño Global pretendía centrarse, en primer lugar, en "el diseño de estructuras multisectoriales para las instituciones que se ocupan de los problemas globales que tienen una dimensión en línea (online)". Y posteriormente: "... a medida que más problemas adquieran una dimensión en línea, la institución de múltiples partes interesadas se convertirá en la norma para la cooperación internacional".

La sensación de déjà-vu en lo que se está desarrollando ante nuestros ojos es bastante inquietante. Es evidente que se está dando el primer paso para convertir un órgano de "consultas multisectoriales" (el FGI) en uno de "gobernanza multisectorial" (el FGI plus, Órgano Multisectorial de Alto Nivel) para la dimensión "online" o digital. También hay que señalar cómo el término "cooperación" se emplea en el citado "plan" del FEM para significar la propia elaboración de políticas, de modo similar a como se lo usa en la iniciativa y la arquitectura de "Cooperación Digital".

Instamos a la oficina del Secretario General de las Naciones Unidas a que retire inmediatamente la propuesta de crear un Órgano Multisectorial de Alto Nivel para la "Cooperación Digital", que se convertiría en el órgano de facto para la "gobernanza digital global". Si se adopta esta propuesta, sonará la campanilla de la muerte para la gobernanza global democrática y multilateral, sustituyéndola por sistemas de gobernanza dirigidos por las empresas, que, tal y como preveía el FEM, con la creciente digitalización de todos los sectores, se irán introduciendo cada vez más en todos ellos.

De hecho, esta captura de los foros políticos ya está entrando en varias dimensiones del sistema multilateral de la ONU. Está teniendo un impacto directo en la vida de las personas, como vemos ahora claramente en la pandemia de la gobernanza de la salud, pero también en la gobernanza de la alimentación, la educación y el medio ambiente. Acontecimientos recientes como el COVAX y la Cumbre sobre el Sistema Alimentario son algunas muestras del movimiento en esa dirección, siguiendo el modelo anticipado recientemente en el "Gran Reinicio" (*Great Reset*) del FEM. El rápido crecimiento del rol del big data, la IA y las plataformas digitales en todos los sectores, encaja con el movimiento hacia la autorregulación global de las Big Tech, y tendría el efecto de un mayor atrincheramiento de este enfoque en todos los sectores.

Tal y como se le ha encomendado en la CMSI, instamos a la oficina del Secretario General de la ONU a que se dedique a explorar la mejor manera de desarrollar un sistema democrático para la gobernanza digital global, siguiendo las directrices de la CMSI.

Nuestra petición específica a la oficina del Secretario General:

1. La propuesta de un Órgano Multisectorial de Alto Nivel "con poderes y estratégico" debe ser archivada. No vemos ninguna función ni necesidad de ello.
2. Hay que distinguir claramente entre lo que podría ser la Cooperación Digital para ayudar a las agencias de la ONU a emplear las tecnologías digitales en términos programáticos, por un lado, y las funciones esenciales de formulación de políticas digitales de la ONU, por otro. Con respecto a la primera, vemos algunos pasos propuestos en la Hoja de Ruta para la Cooperación Digital. Podríamos tener diversos niveles de preocupación en relación con algunos de estos pasos. Sin embargo, lo que más nos preocupa es la extralimitación completamente inaceptable de la agenda de Cooperación Digital para asumir funciones sustantivas de formulación de políticas, aunque estén algo ocultas bajo varios términos y descripciones vagas. La agenda de la Cooperación Digital debería reformularse para limitarse, si fuera el caso, a funciones de diálogo programático y de políticas. Cualquier marco o foro que se cree bajo la misma no debería exceder en lo más mínimo dichas funciones. Esto debería quedar plenamente aclarado en todos los documentos y mandatos pertinentes. Todo el lenguaje vago y confuso a este respecto debería sustituirse por una descripción clara de los roles y las funciones, excluyendo por completo cualquier función sustantiva de formulación de políticas. Estaremos encantados de ofrecer nuestro asesoramiento y asistencia a este respecto.
3. Deben renovarse los esfuerzos para desarrollar un sistema genuinamente democrático para la gobernanza digital global, manteniendo a raya los intereses corporativos. La oficina del Secretario General debería iniciar un nuevo proceso formal de consulta sobre esta cuestión, de acuerdo con las directrices de la CMSI. Esto es especialmente pertinente ahora, dado el dramático cambio de la opinión pública y política sobre la necesidad de una estrecha regulación de las grandes empresas tecnológicas, y el hecho de que estas empresas son globales y, por lo tanto, requieren un cierto nivel de gobernanza global efectiva, con normas y políticas globales apropiadas.

Firman

1. Just Net Coalition (Global)
2. Transnational Institute (TNI) (Global)
3. Society for International Development (SID) (Global)
4. Tricontinental Centre (CETRI) (Belgium)
5. FIAN International (Global)
6. Focus on the Global South (Asia)
7. ETC Group (Global)
8. Global Campaign for Education (Global)
9. Development Alternatives with Women for a New Era (DAWN) (Global)
10. Internet Ciudadana (Latin America)
11. Association for Proper Internet Governance (Switzerland)
12. Agencia Latinoamericana de Información (ALAI) (Latin America)
13. Nexus Research Cooperative (Ireland)
14. Social Watch (Global)
15. Observatory of Linguistic and Cultural Diversity on the Internet (Global)
16. IT for Change (India)

Más de 150 grupos de la sociedad civil que apoyan esta carta se enumeran al final del Anexo 2.

Anexo 1

Una breve historia institucional de la CMSI y su seguimiento en relación con la propuesta de un Órgano Multisectorial de Alto Nivel para la Cooperación Digital

La Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI), celebrada en dos fases en 2003 y 2005, encomendó dos procesos políticos complementarios pero distintos: un proceso multilateral de "Cooperación Reforzada" para la elaboración de políticas públicas, y un Foro de Gobernanza de Internet (FGI) con múltiples partes interesadas como foro de diálogo político.

El FGI de la ONU se formó en 2006 y se reúne anualmente. En 2010, la Asamblea General de las Naciones Unidas creó un Grupo de Trabajo de la Comisión de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CSTD) sobre las mejoras del FGI. Su informe fue aprobado por la AG de la ONU y se ha puesto en práctica. Es significativo que muchos de los elementos de diseño del ahora propuesto Órgano Multisectorial de Alto Nivel -que implica nuevos tipos de funciones políticas más sustantivas para el FGI o los órganos asociados al FGI- fueron considerados expresamente por este Grupo de Trabajo y rechazados. Es preocupante, e inaceptable, cómo estos elementos de un "FGI plus empoderado", habiendo sido rechazados por un proceso formal tras amplias consultas, están resurgiendo por la puerta trasera de un proceso informal impulsado por la oficina del Secretario General.

El otro proceso "complementario" de la "cooperación reforzada" exigido por la CMSI, para la elaboración de políticas reales, siguió siendo una cuestión controvertida. Entre 2014 y 2018, dos grupos de trabajo sucesivos de la CSTD consideraron varias formas de aplicar esta recomendación clave de la CMSI, pero no se pudo llegar a un acuerdo. Sin embargo, este proceso de exploración de la arquitectura adecuada para la Cooperación Reforzada en las políticas digitales globales no está cerrado. La reunión de la CMSI + 10 en 2015 hizo un llamamiento para "continuar el diálogo y el trabajo sobre la aplicación de la cooperación intensificada". Este llamamiento fue repetido por una resolución de la Asamblea General de la ONU en 2020.

Al igual que el Grupo Consultivo Multisectorial (MAG) del FGI -y muy probablemente una extensión del mismo-, el nuevo Órgano Multisectorial de Alto Nivel contaría con miembros de la corporación y de los gobiernos, además de algunos miembros de la comunidad técnica y de la sociedad civil, que se sentarían en pie de igualdad. Esto es aceptable para el MAG, pues su única función es básicamente desarrollar el programa del FGI anual. Pero el nuevo Órgano Multisectorial de Alto Nivel propuesto tiene una función política clara y central. No hay ninguna razón evidente para ir más allá de la estructura actual del FGI y del MAG, que ha funcionado bien como sistema de diálogo político, según el mandato de la CMSI.

La propuesta actual parece un claro esfuerzo por pasar del lado del FGI al lado de la Cooperación Intensificada del mandato de la CMSI, ya que era el proceso de Cooperación Intensificada el que se suponía que debía asumir el papel de desarrollo de políticas. Precisamente para evitar que esta misión se desplace desde el lado del FGI del "diálogo político" de las múltiples partes interesadas al espacio político sustantivo, la Asamblea General de las Naciones Unidas ha declarado claramente en sus resoluciones posteriores a la CMSI que el FGI y la Cooperación Intensificada deben ser "distintos", es decir, procesos separados. Por lo tanto, no hay margen para un "modelo de Foro de Gobernanza de Internet plus" o para "mejorar el Foro" (ambos términos del documento de la hoja de ruta del SG), como una especie de híbrido entre la función de diálogo político del FGI y la función de política sustantiva de la "Cooperación Intensificada" encomendada por la CMSI (que se supone que es multilateral, pero con consultas a las múltiples partes interesadas). Es evidente que el nuevo Órgano Multisectorial de Alto Nivel intenta convertirse en un híbrido de este tipo. Se trata de una clara

subversión de la arquitectura establecida por la CMSI y las posteriores directrices de la Asamblea General de la ONU.

El Órgano Multisectorial de Alto Nivel para la Cooperación Digital es evidentemente una "Cooperación Intensificada" camuflada, que pretende asumir el papel de desarrollo de políticas digitales de esta última. Sólo que no cumple en absoluto los requisitos para desempeñar tal función desde el punto de vista del mandato de la CMSI, que estableció las directrices del qué y el cómo de tal organismo de política digital/de Internet en su Agenda de Túnez.

Una vez que se forme dicho organismo de alto nivel que se ocupe de cuestiones políticas sustantivas, intentará, de forma lenta pero segura, llenar el vacío dejado por la no creación de un organismo democrático y multilateral para el desarrollo de políticas globales de Internet y digitales. De este modo, se situará en la cúspide del sistema de gobernanza y política digital mundial.

Anexo 2

Algunas citas de documentos relacionados con el Órgano Multisectorial de Alto Nivel que muestran su propuesta de papel político central, y el problemático modelo de financiación privada

La evidente función política central del Órgano Multisectorial de Alto Nivel propuesto

El informe del "Grupo de Alto Nivel sobre Cooperación Digital", en el que se basa la "Hoja de Ruta para la Cooperación Digital" del Secretario General de la ONU, describe así la función política del Órgano Multisectorial de Alto Nivel propuesto:

...incubar políticas y normas para su debate público y adopción. En respuesta a las peticiones de estudiar una laguna reglamentaria percibida, examinaría si las normas y reglamentos existentes podrían colmarla y, en caso contrario, formaría un grupo político formado por las partes interesadas para hacer propuestas a los gobiernos y otros órganos de decisión. Además, supervisaría las políticas y normas a través de las opiniones de los organismos que las adoptan y aplican.

Basándose en este informe, la hoja de ruta de la SG pide específicamente:

Crear un órgano de alto nivel estratégico y capacitado para las múltiples partes interesadas, basándose en la experiencia del actual grupo consultivo de múltiples partes interesadas, que se ocuparía de las cuestiones urgentes, coordinaría las medidas de seguimiento de los debates del Foro y transmitiría los enfoques políticos propuestos y las recomendaciones del Foro al foro normativo y de toma de decisiones adecuado.

La parte "estratégica y con poder" pone de manifiesto que el papel de este órgano irá mucho más allá de la función de deliberación política del FGI de la ONU. Tendrá algún poder estratégico, relacionado con la política. Abordar cuestiones urgentes" es otra parte que apunta a algún tipo de función de toma de decisiones, más allá de la deliberación política. Lo mismo ocurre con "coordinar el seguimiento de los debates del FGI". ¿Cómo transmite el Órgano "enfoques y recomendaciones políticas" del FGI, cuando no hay vías o medios para la formulación de recomendaciones en el FGI? Evidentemente, se pretende que el nuevo órgano propuesto desempeñe un papel "capacitado" para elegir, dar forma e incubar enfoques políticos y recomendaciones.

En ausencia de cualquier otro organismo específico de elaboración de normas digitales o de Internet en el sistema de las Naciones Unidas, los enfoques políticos y las recomendaciones que surjan de este Órgano de Alto Nivel propuesto se presentarán e interpretarán como "las" normas globales y el derecho indicativo en el ámbito digital.

El modelo de financiación privada para el Órgano Multilateral de Alto Nivel propuesto

A este respecto, el informe del "Grupo de Alto Nivel" decía:

Se anima a todas las partes interesadas, incluidos los gobiernos, las organizaciones internacionales, las empresas y el sector tecnológico, a contribuir.

La hoja de ruta de la SG se basa en esto, para proponer:

Abordar la sostenibilidad a largo plazo del Foro y los recursos necesarios para aumentar la participación, a través de una estrategia de recaudación de fondos innovadora y viable, tal y como promovió la mesa redonda.

No parece haber ningún documento disponible sobre lo "promovido por la mesa redonda". Pero todo parece indicar que el objetivo es la financiación privada no perteneciente a la ONU. Con una función política y de elaboración de normas digitales tan atractiva y de alto perfil, es muy probable que una gran parte de esa financiación proceda de las grandes empresas tecnológicas y de otras fuentes corporativas. Un grupo de trabajo del Grupo Consultivo Multisectorial (MAG) del FGI -el propio MAG es un firme candidato a desempeñar un papel central en el nuevo organismo propuesto- ha elaborado una propuesta sobre la gestión del Órgano Multisectorial de Alto Nivel (HLMB):

"Probablemente, algunos altos cargos del MHLB tendrán un mayor incentivo para considerar la financiación de la Secretaría del FGI, sin que esto sea en absoluto un requisito".

Aquí hay más que un indicio de "pay to play". En general, todos los documentos pertinentes son claros en cuanto al enfoque de la financiación privada, con referencias a lo bueno que sería que los miembros de este organismo estén bien dotados de recursos y puedan proporcionar diversos recursos para sus funciones.

Continuado.

También se puede acceder a esta carta abierta en [inglés aquí](#), en [francés aquí](#), en [alemán aquí](#) y en [holandés aquí](#).

Lista continua de organizaciones patrocinadoras

Global

17. Third World Network
18. Bread for the World
19. Agencia internacional de noticias PRESENZA
20. Public Health Movement
21. LDC Watch
22. Global Forest Coalition
23. World Association for Christian Communication (WACC)
24. Baby Milk Action, International Baby Foods Action Network (IBFAN)
25. Badayl
26. DisCO.coop
27. Emergent Works
28. Evolution of Mind, Life and Society Research Institute (EMLS RI)
29. Friends of The Earth International
30. International Movement of Catholic Agricultural Rural Youth (MIJARC)
31. Oikotree Global Forum
32. People's Dialogue
33. Intercontinental Network for the Promotion of Social Solidarity (RIPESS)
34. Centre for Research on Multinational Corporations (SOMO)
35. The Corner House
36. Urgenci Internatonal Network
37. Women Engage for a Common Future (WECF)
38. Association for Women's Rights in Development (AWID)
39. World March of Women International
40. Both ENDS
41. Ethical Minds

Regional

42. European Coordination Via Campesina (ECVC) (Europe)
43. Alianza Biodiversidad (Latin America)
44. Foro de Comunicación para la Integración de NuestrAmérica (Latin America)
45. Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación (CLADE) (Latin America)
46. Asociación Latinoamericana de Educación y Comunicación Popular (ALER) (Latin America)
47. ALBA TV (Latin America)
48. Jubileo Sur/Américas (Latin America)
49. Sursiendo, Comunicación y Cultura Digital (Latin America)
50. Fundación de Estudios, Acción y Participación Social (FEDAEPS) (Latin America)
51. Colectivo Voces Ecológicas (COVEC) - Radio Temblor internacional (Latin America)
52. Consejo de Educación Popular de América Latina y el Caribe (CEAAL) (Latin America)
53. Project on Organising, Development, Education and Research (PODER) (Latin America)
54. Transnational Migrant Platform-Europe (TMP-E) (Europe)
55. Platform of Filipino Migrant Organisations (Europe)
56. Europe External Programme with Africa (Africa)
57. France Amérique Latine (FAL) (Latin America)
58. Africa Europa Faith and Justice Network (Europe, Africa)
59. African Centre for Biodiversity (Africa)

60. ALTSEAN-Burma (Southeast Asia)
61. Africaine de Recherche et de Coopération pour l'Appui au Développement Endogène (ARCADE) (Africa)
62. Asia Pacific Mission for Migrants (Asia Pacific)
63. Associació Cultural i Medi Ambiental Arrels (País Valencia, Països Catalans – SPAIN)
64. BlueLink Foundation (Europe)
65. Des De Baix – Attac PV (Baix Vinalopó, Spain)
66. Manushya Foundation (Southeast Asia)
67. International Institute for Non Violent Action (NOVACT) (Mediterranean)
68. Rural Women's Assembly (Africa)
69. Sisters of Charity Federation (United States)
70. Tax Justice Network Africa (Africa)
71. Women In Development Europe+ (WIDE+) (Europe)
72. WoMin African Alliance (Africa)
73. Torang Trust (Asia)
74. Empower India (Asia Pacific)
75. Centro de Documentación en Derechos Humanos “Segundo Montes Mozo S.J.” (CSMM) (Latin America)
76. Pesticide Action Network North America (PANNA) (North America)
77. Public Service International (PSI Américas) (Latin America)
78. Transform Europe (Europe)

National

79. Palestinian Grassroots Anti-Apartheid Wall Campaign - Stop the Wall (Palestine)
80. National Fisheries Solidarity Movement (Sri Lanka)
81. Food First Information and Action Network (FIAN) (Colombia)
82. Food First Information and Action Network (FIAN) (Germany)
83. Coordinacion De Ong Y Cooperativas (CONGCOOP) (Guatemala)
84. Deca, Equipo Pueblo, AC (Mexico)
85. Human Rights and Business Centre (HOMA) (Brazil)
86. Zambia Alliance for Agroecology and Biodiversity (ZAAB) (Zambia)
87. Afrikagrupperna (Sweden)
88. Participatory Research Action Network (PRAN) (Bangladesh)
89. Food Security Network (KHANI) (Bangladesh)
90. Centro de Estudios Humanistas de Córdoba (Argentina)
91. Agrupacion 19 de Octubre SUTEL (Uruguay)
92. Red en Defensa de la Humanidad (Ecuador)
93. Ateneo La Vaquita (Argentina)
94. Observatorio Latinoamericano de Geopolítica (OLAG) – UNAM (México)
95. Tatuy TV (Venezuela)
96. DIGNIDAD Movement (Phillipines)
97. Fundación Vía Libre (Argentina)
98. Posco Pratirodh Sangram Samiti/ Anti-Jindal & Anti-POSCO Movement (PPSS) (India)
99. Philippine Alliance of Human Rights Advocates (PAHRA) (Phillipines)
100. SENTRO Nagkakaisa at Progresibong Manggagawa (SENTRO) Trade Union (Philippines)
101. Woman Health (Philippines)
102. Asociación Red de Coordinación en Biodiversidad (Costa Rica)
103. Talent Upgrade Global Concept (Uganda)
104. Acción por la Biodiversidad (Argentina)
105. Aitec France (France)
106. All India IT and ITeS Employees' Union (India)
107. All India Online Vendors Association (India)
108. Alternative Information Development Centre (South Africa)
109. Association For Promotion Sustainable Development (India)

110. Attac (Austria)
111. Attac (Espana)
112. Aufstehn.at (Austria)
113. Balay Alternative Legal Advocates for Development in Mindanaw (Phillipines)
114. Bangladesh NGOs Network for Radio & Communication (BNNRC) (Bangladesh)
115. Botswana Watch Organization (Botswana)
116. Canadian Community Economic Development Network (Canada)
117. Centre for Budget and Governance Accountability (India)
118. Centro Ecologico (Brazil)
119. Centro Internazionale Crocevia (Italy)
120. Citizens Coalition for Economic Justice (South Korea)
121. Comisión Nacional de Enlace (CNE) (Costa Rica)
122. Computer Professionals' Union (Philippines)
123. Confederation Paysanne (France)
124. Coorg Organisation for Rural Development (India)
125. ECODAWN (India)
126. Emancipate (Indonesia)
127. Ethical Consumer Research Association (United Kingdom)
128. Forum Das ONG/AIDS Do Estado De Sao Paulo (FOAESP) (Brazil)
129. Focsiv Italian Federation Christian NGOs (Italy)
130. Frente Nacional por la Salud de los Pueblos del Ecuador (FNSPE) (Ecuador)
131. Fresh Eyes (United Kingdom)
132. Gender Equity: Citizenship, Work and Family (Mexico)
133. German NGO Forum on Environment and Development (Germany)
134. Gestos (Brazil)
135. Grupo de Incentivo à Vida (GIV) (Brazil)
136. Global Justice Now (United Kingdom)
137. Green Advocates International (Liberia)
138. Grupo de Resistência Asa Branca (GRAB) (Brazil)
139. Grupo de Trabalho sobre Propriedade Intelectual (GTPI) (Brazil)
140. Grupo Semillas (Colombia)
141. Human Rights Online Philippines (HronlinePH) (Phillipines)
142. Indian Social Action Forum (India)
143. Indonesia for Global Justice (Indonesia)
144. Jamaa Resource Initiatives (Kenya)
145. Jatio Sramik Jote (Bangladesh)
146. Justiça Ambiental (JA!) (Mozambique)
147. Kairos Europe WB (Belgium)
148. Knowledge Commune (South Korea)
149. Korea SDGs Network (South Korea)
150. La Asamblea Veracruzana de Iniciativas y Defensa Ambiental (Mexico)
151. LUMEN APS (Italy)
152. National Campaign for Sustainable Development (Nepal)
153. Observatorio de Impactos Sociales de la Inteligencia Artificial (Argentina)
154. Haitian Platform to Advocate Alternative Development (PAPDA) (Haïti)
155. REDES-Amigos de la Tierra (FoE) (Uruguay)
156. Research and Support Center for Development Alternatives- Indian Ocean (RSCDA-IO) / Centre de Recherches et d'Appui pour les Alternatives de Développement - Océan Indien (CRAAD-OI) (Madagascar)
157. Rural Infrastructure and Human Resource Development Organization (RIHRDO) (Pakistan)
158. Sciences Citoyennes (France)
159. Southern and Eastern Africa Trade Information and Negotiations Institute (SEATINI) (Uganda)
160. Sherpa (France)
161. Solifonds (Switzerland)

162. Success Capital Organisation (Botswana)
163. Sunray Harvesters (India)
164. Védégylet Egyesület (Hungary)
165. WomanHealth (Philippines)
166. Zimbabwe Smallholder Organic Farmers Forum (Zimbabwe)
167. Área Género, Sociedad y Políticas (FLACSO) (Argentina)
168. ATTAC ACORDEM Association of Barcelona (Spain)
169. Urgewald, (Germany)
170. Vigencia (Brazil)
171. TWN, Trust (India)
172. Volkshilfe Österreich (Austria)

[Aquí](#) se incluye una lista de quienes respaldaron esta carta a título personal.

Dado que esta es una campaña en curso que aún recibe apoyo, la lista de respaldos se [actualizará](#) periódicamente [aquí](#).